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# Formål

Denne guide er et supplement til uddannelsesordningen og laver nogle nedslag, hvor vi vurderer, der er behov for flere ord. Det er formålet at den skulle støtte under skriveprocessen og udarbejdelse af mundligt oplæg.

I uddannelsesordningen kan du finde mere om formalia for eksamen og i bilag 2, står en beskrivelse af indhold og referencesystem. Indeværende kan altså ikke erstatte uddannelsesordningen. Men guiden sigter mod at hjælpe dig på vej ift. f.eks.: Hvad er en problemformulering og hvordan laves det? Hvad er en redegørelse? Hvad er grundelementerne i en konklusion?

# Akademisk argumentation

Når du argumenterer på specialuddannelsen, anvendes akademisk sprog. Dette betyder, at der skal angives belæg for hver påstand du fremsætter og at belægget skal være fagligt funderet. Sproget skal være let forståeligt for fagfolk, klart og præcist. Ved opbygning af et argument kan du f.eks. bruge Toulmins argumentationsmodel. Modellen består af tre grundelementer; påstand, belæg og hjemmel, som sammenlagt bliver et argument. Derudover er der tre variable elementer; styrkemarkør, rygdækning og gendrivelse.



Du kan f.eks. læse mere her: [Argumentation (au.dk)](https://studypedia.au.dk/videnskabelighed/argumentation)

# Den skiftlige del

Alle dele af opgaven er ikke beskrevet, men er et supplement til det der beskrives uddannelsesordningen.

## 3.1 Opgavetitel

Opgavetitlen skal så kort og præcist som muligt informere om indholdet i selve opgaven. Ofte vil der være et begreb, som udgør opgavens primære og gennemgående begreb og måske et eller flere underbegreber, der præciserer eller indrammer indholdet opgavens primærbegreb. Er dette tilfældet, kan det være en fordel at give opgaven en kort hovedoverskrift, hvor det primære begreb indgår, og dernæst en længere undertitel, hvor underbegreberne er uddybninger af eller til det primære begreb.

## Indledning (problembeskrivelse)

I indledningen præsenter og indkredser du opgavens emne/problemstillinger, hvilket skal lede hen mod din problemformulering. Tag afsæt i en overordnet betragtning om, hvorfor du vil skrive om det pågældende emne/problemstillinger. Start **fx** indkredsningen af din problembeskrivelse i en bred, samfundsmæssig kontekst og indsnævr derefter emnet og emnets problemstillinger mv., så du til sidst ender med en præcis, afgrænset og rammende problemformulering (Rienecker & Jørgensen, 2017).

Husk indledningen skal lede frem til din problemformulering. Det betyder, at det du skriver i indledningen, skal knytte sig tæt til de faglige begreber og/eller dilemmaer, din problemformulering indeholder.

**Hvad vil det sige at redegøre:**

At gengive det vigtigste! Ikke kronologisk som ved et referat. Men de vigtigste elementer – hvor det vigtigste står først. Altså hovedsynspunkter som underbygges af argumenter (belæg)

**Redegørelsens formål:**

Læseren (eksaminator og censor) tages i hånden! Læseren skal kunne forstå hovedsynspunkterne uden selv at have læst. Således har du stadig din læser (eksaminator/censor) med når du diskutere indholdet. Fokus skal være på sagen. Husk ingen subjektive holdninger, du kommer til at fremstå som utroværdig, og det åbner op for at eksaminator og censor kan stille spørgsmål hvor det er dig, der står for skud i stedet for sagen.

**HVAD** er problemet? **HVORFOR** er det et problem? For **HVEM** er det et problem? Husk at dette altid skal kunne føres tilbage til patienten

Du kan anvende følgende tragt-model til at lede frem mod din problemformulering:

* Et emne, som udgør et afgrænset område af overordnet generel psykiatrisk sygeplejefaglig relevans
* Et problem, som noget der mangler svar på inden for emnets område
* Problemstillinger, som beskriver konkrete sammenhænge (kontekster) problemet indgår i. Der kan være mange problemstilling under emnet, som er forbundet med problemet.
* Problemformuleringen, som er én formulering af et konkret spørgsmål knyttet til problemstillingerne

I indledningen **kan** nedenstående niveauer og redegørelser indgå:

* Samfundsniveau: Gør rede for (beskriv) hvilke overordnede begivenheder af national, global eller historisk karakter, emnet knytter sig til.
* Institutionsniveau: Gøre rede for (beskriv), hvorfor netop dette emne er relevant i eller for psykiatrisk praksis og beskriv evt. den **undren** eller de spørgsmål, du ser i relation til emnet på de tre niveauer
* Individniveau: Gør rede for (beskriv) hvilke udfordringer og dilemmaer du kan se i den konkrete psykiatriske praksis i forhold til emnet.

## Problemafgrænsning

Du afgrænser problembeskrivelsen/problemstillinger/indledende problembeskrivelse **og** begrunder din afgrænsning. Således findes opgavens problemformulering:

* + - Hvad er problemet?
		- Hvilket aspekt af problembeskrivelsen vil du helt præcist undersøge?
		- Hvorfor vil du netop undersøge det?
		- Hvad er opgavens formål?

Derudover kan du afgrænse problembeskrivelsen:

* + - I tid
		- I rum
		- Til personer
		- Til fænomener.

## Problemformulering

Din problemformulering er afgørende for resten af opgaven, fordi den er styrende for hele din opgave. Problemformuleringen kan ændre sig undervejs, efterhånden som du bliver klogere på indholdet i din opgave.

* Problemformulering – hvad spørger du om?
* Opgavens faglige formål – hvorfor spørger du?
* Opgavens teori og evt. empiri, stof og data – hvad spørger du til?
* Opgavens redskaber (teori, begreber, metoder) – hvad spørger du med?
* Metode, fremgangsmåde – hvordan spørger du?

Problemformuleringer kan skitseres som et eller flere spørgsmål eller som en hypotese. Det er en god ide at bruge hv-ord i denne proces. Vær opmærksom på, hvilke hv-ord du anvender, da de forskellige hv-ord signalerer, hvor du vil lægge tyngden i opgaven: deskriptiv/beskrivende, forklarende, analyserende, diskuterende.

Hv-ord

* Spørg med: hvad- hvilken – hvor – hvem - skriv redegørende, klassificerende, kategoriserende tekst
* Spørg med: hvorfor - skriv forklarende, fortolkende, analyserende og diskuterende tekst
* Spørg med: hvordan - skriv vurderende, normativ, handleanvisende tekst (i: Rienecker og Jørgensen 2017, s. 155)

Som regel er en god problemformulering kendetegnet ved nedenstående punkter. Dem kan du med fordel anvende, som tjekliste når du udarbejder din problemformulering:

* Problemformuleringen er psykiatrisk sygeplejefaglig relevant og har til formål direkte eller indirekte at gøre en forskel for patienterne
* Emnet og problemformuleringen holder sig inden for kompetencemålets krav
* Problemformuleringen tydeliggør, hvad projektets undersøgelse går ud på og hvilken ny viden eller nye diskussioner projektets undersøgelse kan bidrage med.
* Problemformuleringen giver muligheder for faglig analyse, diskussion og vurdering
* Problemformuleringen er sproglig præcis og retningsgivende

## Metodiske overvejelser (mundtligt og skrifteligt)

Metodiske overvejelser indeholder dine begrundelser for valg af teori og empiri. Her svarer du på, hvorfor du har valgt netop den eller de metoder og den teori eller de teoretiske begreber, du har gjort.

Metodeafsnittet indeholder **fx** følgende:

Redegørelse og begrundelse for den videnskabsteoretiske tilgang i projektet (fx hermeneutisk, fænomenologisk, kritisk, socialkonstruktivistisk o.a.)

Beskrivelse og begrundelse for valg af metoder og analytiske tilgange.

* Redegør kort og præcist for den metode du har valgt til indsamling af empiri og
* begrund hvorfor dette metodevalg er velegnet til at undersøge din problemformulering.
* Redegør kort og præcist for den teori og de teoretiske begreber samt den litteratur (forsknings- og eller evalueringsrapporter mv.), du anvender.

Kildekritiske refleksioner over henholdsvis:

* styrker og svagheder ved den valgte videnskabsteoretiske tilgang (hvad kan den skabe viden om og hvad kan den fx ikke skabe viden om?)
* styrker og svagheder ved metoden (eller metoderne) du har valgt (hvad kan metodevalget bidrage til at give viden om og evt. hvad kan det ikke bidrage til at give viden om?)
* styrker og svagheder ved din analytiske tilgang og den valgte teoretiske og evt. forskningsbaserede litteratur mv., du har valgt (hvad kan det give viden om og hvad kan det ikke give viden om)

Metodebeskrivelsens funktion er at lave en generel vurdering af projektopgavens kilder og fremgangsmåde i forhold til de resultater og konklusioner, du kommer frem til.

Du skal, med andre ord forholde dig kritisk til hele din metodiske tilgang og eksplicitere eventuelle etiske dilemmaer og problemer, som knytter sig til din fremgangsmåde og indholdsvalg i opgaven.

Metodiske overvejelser afdækker dermed følgende spørgsmål:

* Er den empiri, du (eller andre) har indsamlet og anvendt i forbindelse med opgaven valid og pålidelig?
* Er den teori, de teoretiske begreber og øvrig litteratur, som du har anvendt i opgaven, valid og pålidelig?

NB! I bedømmelsen af opgaverne på specialuddannelsen indgår både formulering- og staveevne. Arbejd derfor generelt med både læsevenlighed og overskuelighed samt korrektur i forhold til stavning og tegnsætning i din tekst.

# Mundtlige del - Analyse

 Analysen danner grundlag for at kunne vurdere, diskutere, konkludere og evt. perspektivere.

Her skal du vise, at du kan undersøge og behandle problemformuleringen ved hjælp af den teori og eventuel empiri, du har valgt. Gennem din anvendelse af teorien – altså analyse, kommer du frem til mulige svar på din problemformulering.

Analysen skal fremstå som et langt, sammenhængende argument. Vær derfor opmærksom på følgende:

* Lav passende og dækkende overskrifter i analysen, så du sikrer en rød tråd gennem opgaven og giver læseren (og dig selv) mulighed for at bevare overblikket
* Skriv metatekst (små overgangstekster) efter hvert større afsnit, for at

afrunde afsnittet i forhold til det område, du har bearbejdet samt

lede opgavens undersøgelse hen til næste afsnit, så du løbende demonstrerer, at der er en meningsfuld sammenhæng i den rækkefølge, du har valgt at bygge din undersøgelse op omkring.

## Teoretisk analyse

Når du analyserer (anvender og undersøger) de valgte teorier i forhold til hinanden, det vil fx sige, du undersøger og skriver om følgende: På hvilke områder er det ligheder og sammenfald samt evt. forskelle og modsætninger mellem de anvendte teorier eller teoretiske begreber?

## Empirisk analyse

Hvis du inddrager empiri kan det analyseres ved at anvende den teori eller de teoretiske begreber, du har valgt. Det vil fx sige, at du undersøger og skriver om følgende: På hvilke specifikke og konkrete dele i din empiri er det ligheder og sammenfald samt evt. forskelle og modsætninger mellem empirien og specifikke og konkrete dele af indholdet i teorier eller teoretiske begreber, som du har valgt?

# Diskussion

Opgavens diskussion kan og skal laves på baggrund af din analyse! I diskussionsafsnittet diskuterer du de resultater (også kaldet fund), som du er kommet frem til gennem din analyse.

Diskussionen er kendetegnet ved at sætte forskellige synspunkter og argumenter op over for hinanden, gerne med henblik på at komme frem til et helt nyt synspunkt eller for at påvise dilemmaer eller paradokser. Man kan diskutere i forhold til sociale, kulturelle, institutionelle og samfundsmæssige forholds betydning for den valgte problemformulering, herunder:

* Beskrivelse af udviklingsmuligheder og handleovervejelser
* Beskrivelse af og refleksion over den faglige drøftelse med praksis
* Relatering til forsknings- og udviklingsresultater

Diskussionen kan således lægge op til udviklingsmuligheder og handleovervejelser. Diskussionen bør lægge naturligt op til konklusionen.

# Konklusion

I konklusionen sammenfatter du kort og præcist dit svar på problemformuleringen ud fra analysens fund og diskussionens resultater og pointer. Konklusionen er dermed en kondenseret opsummering af centrale pointer. Vær opmærksom på at indledning, problemformulering og konklusion hænger sammen. For at skabe sammenhæng mellem disse tre dele, kan det anbefales, at du i starten af konklusionen refererer kort til din problemformulering og derefter knytter dine hovedpointer til.

I konklusionen må du ikke inddrage ny litteratur (tekster, rapporter, teori mv), som du ikke tidligere har præsenteret.

Husk at inddrage en vurdering af konklusionens mulige konsekvenser for den kliniske, psykiatriske sygepleje og befolkningens sundhed, som uddannelsesordningen lægger op til.

# Perspektivering

Efter konklusionen er det en mulighed, at der perspektiveres. Det giver dig mulighed for at sætte emnet ind i en større sammenhæng - evt. fjerne en eller flere afgrænsninger - eller forholde sig til nye relevante aspekter og spørgsmål, der er dukket op i opgaveprocessen. I perspektiveringen bringer du dig selv i et metaperspektiv, som giver mulighed for at tilføje dine refleksioner over din konklusion.

I perspektiveringsafsnittet kunne f.eks. indgå:

* Hvordan ser du dit faglige interessefelt i et større perspektiv på baggrund af din opgave?
* Hvilke fremtidsudsigter, kan der tænkes i relation til din opgave?
* Hvilke områder inden for dit behandlede problemfelt, du kunne forestille dig (eller andre) at arbejde videre med?
* Hvilken ny indsigt af generel faglig relevans, har du opnået?
* Hvilke nye fagligt relevante spørgsmål, står du på den baggrund tilbage med?

# Den røde tråd

Det er vigtigt, at der er en tydelig sammenhæng fra din baggrund (problembeskrivelsen), over problemafgrænsningen og til din problemformulering. Læseren må aldrig være i tvivl om, hvor du vil hen med din opgave og din mundtlige fremstilling.

God fornøjelse!